

3. Petherick Karin. Sven Delblanc [Электронный ресурс] // Aspects of Modern Swedish Literature. Norwich: Norvik Press, 1999. URL: <http://www.delblanc-sallskapet.se/about.html>

4. Тодоров Ц. Введение в фантастическую литературу. М.: Дом интеллектуальной книги, 1997. 144 с.

5. Мацевич А. Свен Дельбланк // Дельбланк Свен. Река Памяти. М.: Радуга, 1987. С. 3–16.

6. Сучков Б. Кнут Гамсун // Гамсун К. Собрание сочинений: в 6 т. Т. 1. М.: Худож. лит., 1991. С. 5–42.

7. Эспмарк Ч. Прорыв шведской литературы за рубеж [Электронный ресурс]. URL: <http://www.swedenclub.ru/show/article.php?id=8284>

УДК 82-3

Е. А. Казеева (Саранск, Россия)

Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева

Рассказ Л. Н. Андреева «Жили-были» в оценке Н. К. Михайловского и Ф. Д. Крюкова (опыт сопоставительного анализа критических статей)

В статье представлен опыт сопоставительного анализа критических статей Н. К. Михайловского и Ф. Д. Крюкова, посвященных рассказу Л. Н. Андреева «Жили-были». Делается вывод о том, что Ф. Д. Крюков, готовя статью для гимназической аудитории, не столько стремился предложить собственную интерпретацию рассказа Л. Н. Андреева, сколько желал познакомить своих воспитанников с основными положениями статьи Н. К. Михайловского, привить им вкус к народнической критике.

Ключевые слова: критическая статья, Л. Н. Андреев, рассказ «Жили-были», Н. К. Михайловский, Ф. Д. Крюков

В данной работе представлен опыт сопоставительного анализа критических статей Н. К. Михайловского и Ф. Д. Крюкова, посвященных творчеству Л. Н. Андреева, в частности рассказу «Жили-были». Данное произведение традиционно считается одной из вершин раннего творчества писателя. Проблемы жизни и смерти, смысла человеческого бытия, счастья, поставленные Л. Н. Андреевым, не потеряли своей актуальности и в настоящее время. Рассказ, написанный в феврале 1901 года, когда автор проходил лечение от «нейрастении» в клинике доктора М. П. Черинова [1, с. 216; 283], был опубликован в марте того же года, в третьем номере журнала «Жизнь». М. Горький, прочитавший рукопись рассказа, в письме к Л. Н. Андрееву отметил: «А «Жили-были» – прекрасно!» [9, с. 85]. Позднее Л. Н. Толстой особо выделил этот рассказ среди других

ранних андреевских текстов: «Больше всех мне понравился рассказ «Жили-были» /.../» [10, с. 174].

Интересующее нас произведение получило высокую оценку профессиональной критики. Так, А. А. Измайлов на страницах газеты «Биржевые ведомости» опубликовал статью «“Признанные” и молодые», в которой рассматривал новые рассказы «признанного» писателя Г. И. Успенского («Странники») и «начинающего» Л. Н. Андреева («Жили-были»). Критик приходит к выводу, что молодой беллетрист превосходит «маститого» писателя совершенством литературной техники: «В авторе виден настоящий мастер, с тонким чувством стилистической красоты, обладающий сжатым, энергичным и в диалоге совершенно правдивым и выдержанным языком» [4, с. 3]. А. А. Измайлов считает, что Л. Н. Андрееву удалось достоверно воссоздать внешний облик своих персонажей, донести до читателя их настроения и переживания. Описание мыслей и чувств героев, ожидающих скорой смерти, по мнению критика, «/.../ обличают в авторе человека с неподдельным художественным чутьем и яркой самостоятельностью» [4, с. 3].

Произведение начинающего писателя анализируется и в фундаментальной статье Н. К. Михайловского «“Рассказы” Леонида Андреева. Страх жизни и страх смерти». Впервые она была опубликована в одиннадцатом номере журнала «Русское богатство» в качестве ежемесячного критического обзора под заглавием «Об одном неосновательном мнении. – “Рассказы” Леонида Андреева. – Страх жизни и страх смерти. – Несколько слов “Финляндской газете”». Н. К. Михайловский относит рассказ «Жили-были» к числу произведений, «/.../ истинно превосходных, в которых ни прибавить, ни убавить, ни передвинуть ничего нельзя /.../» [8, с. 393]. По мнению автора статьи, «“Жили-были” – это не только заглавие едва ли не лучшего из его (Андреева. – *Е. К.*) рассказов, а и как бы итог всех их» [8, с. 400].

Работа видного критика народнического направления вызвала широкий общественный резонанс. Ярким примером является статья «Б» «Л. Андреев. “Жили-были”», увидевшая свет на страницах рукописного журнала «Школьные досуги». Данное периодическое издание выпускалось в свет воспитанниками Орловской классической мужской гимназии А. И. Тиняковым (Одиноким) и Е. А. Преображенским, а также их наставником Ф. Д. Крюковым, который с 1901 года преподавал в Орловской гимназии [3]. Известно, что Ф. Д. Крюков с конца 1890-х годов был сотрудником журнала «Русское богатство», где публиковался в том числе и под псевдонимом «А. Березинцев» (например, повесть «Картинки школьной жизни»). Полагаем, что, подписывая материалы, увидевшие свет на страницах «Школьных досугов», Крюков использовал первую букву своего псевдонима из «Русского богатства» – «Б». Кроме того, писателю была близка идеология народничества, ставшая в 1890-х годах центральным стержнем поли-

тики журнала «Русское богатство». Желая познакомить своих воспитанников с передовыми общественными идеями, Ф. Д. Крюков открывает в «Школьных досугах» отдел «Библиографии», в котором осуществляет разбор произведений ему современных авторов: В. М. Гаршина, А. П. Чехова, М. Горького, В. В. Вересаева (см., напр.: [5]; [6]; [7]). В состав данной рубрики вошла и критическая статья «Л. Андреев. “Жили-были”», во многом повторяющая основные положения работы Н. К. Михайловского. Продемонстрируем это на конкретных примерах.

В начале своих статей оба автора сосредоточены на характеристике литературной ситуации рубежа XIX–XX столетий. Ф. Д. Крюков с сожалением вынужден констатировать отсутствие ярких писательских дарований на современном ему книжном рынке, поскольку большинство публикуемых изданий «/.../ как по содержанию, так и по внешней форме довольно тусклы и не превышают даже посредственности» [2, с. 15]. Отметим, что это вступительное замечание практически полностью повторяет мысль, высказанную в статье Н. К. Михайловского. Последний, будучи членом редколлегии «Русского богатства», сетует на тяжесть редакционной работы, связанной с прочтением большого количества рукописей невысокого качества, но все же надеется обнаружить среди начинающих авторов оригинальное писательское дарование: «/.../ всякий читатель встречает новый талант с удовольствием, но для нас яркость этого нового таланта особенно выделяется среди той неизвестной публике массы посредственных, бездарных и, наконец, безграмотных писаний, которую мы преодолеваем по обязанности» [8, с. 392].

Кроме того, оба критика делают ценное литературоведческое наблюдение: констатируют, что в литературе рубежа XIX–XX веков крупные жанровые формы уступают место средним и малым – очеркам или небольшим рассказам. Ф. Д. Крюков пишет о том, что в книжных магазинах вниманию читателей предлагается «/.../ очень много разных томов с очерками или небольшими рассказами /.../» [2, с. 15]; Н. К. Михайловский отмечает, что «форма небольших рассказов ныне в большой моде» [8, с. 392], причем высказывает предположение, что подобная форма скорее всего призвана заменить старый роман.

Легко обнаружить сходство позиций критиков интересующих нас статей на характер оригинального писательского дарования Л. Н. Андреева. Наиболее полно проявившееся в первой книге рассказов начинающего автора, оно резко выделяется на фоне остальных современных писателей: «Сборник рассказов г. Леонида Андреева резко выделяется из этой тусклой, серой массы» [8, с. 392], – пишет Н. К. Михайловский. Ф. Д. Крюков, соглашаясь с ведущим критиком «Русского богатства», считает необходимым подчеркнуть стремление Л. Н. Андреева «/.../ к типичному изображению самой обыкновенной житейской действительности и отнюдь не необыкновенных, фантастических явлений, которыми любят украшать свои рассказы бездарные писатели» [2, с. 15–16]. Отметим, что последняя фраза в процитированном нами фрагменте вновь отсы-

лает читателя к статье Н. К. Михайловского, который указывает на отсутствие в андреевских произведениях необыкновенных, чудесных, фантастических явлений и, напротив, на интерес молодого автора к сюжетам, взятым из обыденной жизни. Сближает обоих критиков и оценка эмоциональной тональности анализируемых ими произведений. Сравним: у Н. К. Михайловского: «Невеселы рассказы г. Андреева. К смеху он совсем не склонен» [8, с. 393]; у Ф. Д. Крюкова: «Рассказы Андреева нельзя назвать веселыми, а наоборот даже грустными, ибо главные герои их по большей части страдают /.../» [2, с. 16]. Как видим, характеристика литературной ситуации начала XX столетия и оценка дарования начинающего писателя у обоих критиков практически совпадает.

Основная часть интересующих нас статей посвящена анализу ранних рассказов Л. Н. Андреева. Н. К. Михайловский утверждает, что в произведениях молодого автора доминируют две темы – страх жизни и страх смерти. Первая из них наиболее ярко раскрывается в рассказе «У окна», вторая – в рассказе «Жили-были». Концепция критика-народника оказалась близка Ф. Д. Крюкову, который в своей статье прямо ссылается на Н. К. Михайловского. По мнению автора «Школьных досугов», страдания андреевских персонажей проистекают «/.../ или от приближения страшной для них смерти, или от медленного течения опостылевшей им жизни» [2, с. 16]. Таким образом, Ф. Д. Крюков объясняет своим читателям-гимназистам, что ключевой темой раннего творчества Л. Н. Андреева является тема жизни и смерти, наиболее ярко раскрытая в рассказе «Жили-были». Вслед за Н. К. Михайловским автор гимназического журнала стремится выявить на примере данного произведения, что чувствуют люди перед лицом своей близкой кончины.

Ф. Д. Крюков так же, как и критик-народник, дает подробную характеристику образа Лаврентия Петровича Кошеверова, одного из главных героев рассказа, приводя многочисленные цитаты из андреевского текста. Этот «купец-деспот» [2, с. 16] не был верующим человеком, никогда не любил жизни и не боялся смерти. Тяжело заболев, герой ложится в московскую клинику, где вспоминает свою прошлую жизнь. В молодости Кошеверов воровал у хозяина, за что нередко подвергался побоям. В зрелом возрасте герой «/.../ душил своим капиталом маленьких людей и презирал тех, кто попадался в его руки, а они платили ему жгучей ненавистью и страхом» [2, с. 16]. Когда Кошеверов состарился, начали обкрадывать его самого, за что он жестко бил своих служащих. В клинике герой, осознав бессмысленность прожитой жизни, чувствуя приближение смерти, желая облегчить свою душу, наполненную злобой, начинает раздражать своих соседей по палате – студента Торбецкого и дьякона Сперанского. Вслед за Н. К. Михайловским Ф. Д. Крюков дает краткую характеристику образа последнего. Сперанский жизнерадостен, полон надежд на счастливое будущее, поэтому, услышав от Кошеверова, что ему грозит скорая смерть, ге-

рой впадает в отчаяние, горько оплакивает свою родину и солнышко, которых никогда больше не увидит. Узнав причину горя Сперанского, Кошеверов вместе с ним плачет об уходящих в небытие радостях жизни, о жестокости ранней смерти. Оба критика приходят к одинаковым выводам, объясняя причину горя героев. Н. К. Михайловский: «/.../ вы понимаете, что ему (Сперанскому. – *Е. К.*) жизнь действительно «мила» и расставаться с ней тяжело. И нам вчуже обидно за него, не успевшего, по воле бессмысленной судьбы, наглядеться на внука, вдоволь нарадоваться солнцу и т.д. Но купец Кошеверов, можно сказать, объелся жизнью, и если он злобствует и плачет, так вспоминая свою жизнь, в которой не было даже тех маленьких, но настоящих радостей, которые знакомы простоватому дьякону» [8, с. 400–401]. Ф. Д. Крюков: «Да! Как глупа должна казаться жизнь в глазах Кошеверова, не видевшего в ней ни одной радости и какой жестокой представляется дьякону смерть, отрывающая его от милой для него жизни» [2, с. 17]. Легко убедиться, что анализ идейного содержания рассказа, характеристика его героев и оценка их поступков в интересующих нас работах практически совпадают.

В заключение своей статьи автор «Школьных досугов» приходит к выводу, что в рассказе «Жили-были», как и во многих текстах Л. Н. Андреева, постоянно чередуются темы страха жизни и страха смерти. Как мы помним, эта идея лежит в основе работы Н. К. Михайловского «“Рассказы” Леонида Андреева. Страх жизни и страх смерти». Заимствуя отдельные фразы из статьи последнего, Ф. Д. Крюков пишет: «/.../ в нем («Жили-были». – *Е. К.*) автор очень ярко изобразил жестокость смерти, которая косит человека, сознающего свое право жить и притом еще счастливо; и еще показал, как эта смерть не страшна для человека, взявшего от жизни, что он мог взять» [2, с. 17].

Таким образом, в результате сопоставительного анализа статей Н. К. Михайловского и Ф. Д. Крюкова, можно сделать вывод о том, что оба критика убеждены в несомненной талантливости молодого автора. Л. Н. Андреев, по их мнению, умеет ставить и решать философские проблемы на материале, взятом из самой жизни, свидетельством чему является рассказ «Жили-были». Следует отметить, что Ф. Д. Крюков, готовя статью для гимназической аудитории, не столько стремился предложить собственную интерпретацию рассказа Л. Н. Андреева, сколько желал познакомить своих воспитанников с основными положениями статьи Н. К. Михайловского, привить им вкус к народнической критике.

Литература

1. Андреев Л. Н. Дневник. 1897–1901 гг. / подг. текста М. В. Козьменко и Л. В. Хачатурян (при участии Л. Д. Затуловской), сост., вступ. ст. и коммент. М. В. Козьменко. М.: ИМЛИ РАН, 2009. 296 с.

2. Б. Л. Андреев. «Жили-были». Критическая статья // Школьные досуги. 1902. № 3. С. 15–18 // Орловский объединенный государственный литературный музей И. С. Тургенева. 10677/490 оф. РК. 1521.
3. Еремин А. И., Жукова Ю. В. Рукописный журнал орловских гимназистов начала XX века «Школьные досуги» (источниковедческий обзор) // Образование и общество: электрон. журнал. 2005. № 1(30), январь – февраль. С. 113–120. URL: http://www.jeducation.ru/1_2005/113.html (дата обращения: 11.11.2016).
4. Измайлов А. “Признанные” и молодые // Биржевые ведомости. 1901. № 94 (9 апр.). С. 3.
5. Казеева Е. А. Осмысление произведений новейшей отечественной словесности на страницах рукописного журнала «Школьные досуги» (на примере ранних пьес М. Горького) // Art Logos. 2018. № 1(3). С. 42–57.
6. Казеева Е. А. Рассказ В. М. Гаршина «Художники» в оценке Ф. Д. Крюкова (на материале рукописного журнала «Школьные досуги») // Дневник науки. 2018. № 5(17). С. 18. URL: <http://www.dnevniknauki.ru/images/publications/2018/5/philology/Kazeeva.pdf> (дата обращения: 22.02.2021).
7. Казеева Е. А. Рассказы В. В. Вересаева в оценке Ф. Д. Крюкова (на материале рукописного журнала «Школьные досуги») // Современные исследования социальных проблем. 2017. Т. 9. № 1–3. С. 106–110.
8. Михайловский Н. К. “Рассказы” Леонида Андреева. Страх жизни и страх смерти // Михайловский Н. К. Статьи о русской литературе М.: Юрайт, 2020. 408 с. URL: <https://urait.ru/bcode/454754> (дата обращения: 22.02.2021).
9. Переписка Горького и Андреева / комм. В. Н. Чувакова // Литературное наследство. М.: Наука, 1965. Т. 72. Горький и Леонид Андреев: неизданная переписка. С. 63–360.
10. Толстой Л. Н. Полное собрание сочинений: в 90 т. М.; Л.: ГИХЛ, 1928-1958. Т. 73. 388 с.

УДК 398

*Л. В. Лебедева (Пенза, Россия)
Пензенский государственный технологический университет*

Устное народное творчество: предания мордовского народа «о взятии Казани»

В статье рассмотрена роль устного народного творчества – преданий, сюжетом в которых выступают исторические факты в народной трактовке. Проанализировано эрзянское предание, записанное в 20-е годы XX века на территории Пензенской губернии, связанное с участием мордовского народа в походе Ивана Грозного на Казань и переселением эрзи в Пензенские земли. Делается вывод, что сюжет предания схож с исторической прозой других народов Поволжья.

Ключевые слова: устное народное творчество; предания; мордва; Пензенский край